

UCHWAŁA NR 329/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 2 września 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczonym w
Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatury:
 - Agnieszki Katarzyny BOCHEN
 - Sylwii Justyny POBROTYN
 - Pawła STOSIO
 - Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatur:
 - Joanny AKTYL
 - Roberta Sławomira ALBINIAKA
 - Joanny Jolanty BABIUCH
 - Pawła Konrada BŁASIAKA
 - Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI
 - Magdaleny Katarzyny BURAKOWSKIEJ
 - Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ
 - Izabeli Elżbiety CIEPŁY
 - Marcina Tomasza CZACHURY

- Marcina Mariusza CZAPNIKA
- Dominiki Edyty CZARNECKIEJ
- Moniki Jolanty DUŻ
- Aleksandry FEDOROWICZ
- Marzeny Marii GANCARZ
- Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ
- Iwony GAWEL
- Iwony GIERULI
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ
- Małgorzaty GOŁĘBIOWSKIEJ
- Piotra GRENDY
- Iwony HULKO
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ
- Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ
- Izabeli KAMIŃSKIEJ
- Joanny Katarzyny KAPICY
- Anny KARLIKOWSKIEJ
- Aleksandry Marii KLIM
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
- Marka KOLASY
- Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ
- Anny KONDRATOWICZ-ZIÓŁKOWSKIEJ
- Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ
- Krzysztofa KOSOWSKIEGO
- Julii Marii KOWALCZYK
- Marty Ireny KOWALCZYK
- Marii Kingi KOWALSKIEJ
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ
- Wojciecha KOZŁOWSKIEGO

- Michała KRUPY
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ
- Marty Agnieszki LUBER-GIZY
- Andrzeja ŁOBACZA
- Renaty Teresy MAJ
- Beniamina Michała MAJCHRA
- Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ
- Moniki MAKOWSKIEJ
- Michała Dariusza MAKOWSKIEGO
- Małgorzaty Anny MISIŃSKIEJ
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ
- Małgorzaty Aleksandry MUSIAŁ
- Agnieszki Dominiki NAKWASKIEJ-SZCZEPKOWSKIEJ
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
- Bożeny OSIĄK
- Zofii Małgorzaty PAWELCZYK
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Marty PILŚNIK
- Dominiki Joanny PODPORY
- Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI
- Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ
- Jarosława PYFLA
- Marka Tomasza RAFAŁKO
- Dariusza Piotra ROGALI
- Moniki Barbary ROMANIUK
- Anny SAKS
- Olgi Luizy SIELCZAK-PRZĄDKI
- Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER
- Michała Stanisława SOKOŁA

- Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ
- Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO
- Barbary Ewy SYTY
- Anny Marii SZCZASKIEJ-WÓJCIK
- Arkadiusza SZCZEPANIKA
- Floriana Kamila SZCZEŚNIKA
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ
- Anny TKACZ-KOWALIK
- Agnieszki Gracjany WAGNER
- Kamili WASILEWSKIEJ
- Edyty Karoliny WIECZOREK
- Joanny Barbary WIECZOREK-NOWAK
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ
- Pawła WOJCIECHOWSKIEGO
- Jacka Andrzeja WOSICKIEGO
- Macieja WÓJCICKIEGO
- Michała Seweryna WÓJCICKIEGO
- Daniela WYSZKOWSKIEGO
- Joanny ZABOROWSKIEJ
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ
- Doroty Marii ŻACZKIEWICZ
- Urszuli Darii ŻÓLTAK

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatur:

- Roberta Marka BEŁCZAŃSKIEGO
- Aleksandry BŁAŻEJEWSKIEJ

- Piotra CHODARCEWICZA
- Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ
- Joanny JARZĄB
- Gabrieli JASIŃSKIEJ
- Julity Elizy JODKO-MARTYNIAK
- Jakuba Jerzego KAMIŃSKIEGO
- Irminy KARP
- Katarzyny KLEPACKIEJ
- Marcina KORAJCZYKA
- Marcina Piotra KRAKOWIAKA
- Wioletty KRULIKOWSKIEJ
- Kamila Macieja MALEWICKIEGO
- Joanny Wirginii MAMET
- Michała MARCYSIAKA
- Mariusza METERA
- Moniki Anny MICHALUK
- Magdaleny NOWAKOWSKIEJ-HALEMBY
- Łukasza Krzysztofa OLCZYKA
- Aleksandry ORZECZOWSKIEJ-SOBOLEWSKIEJ
- Sebastiana OTTO
- Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN
- Ewy RUGIENIS
- Mileny Marii TABOR
- Tomasza Jacka TREBICKIEGO
- Anny WASILEWSKIEJ
- Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ
- Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ
- Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO
- Anny Marii WYPYCH-KNIEĆ
- Moniki ZATORY

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212 zgłoszonych zostało sto trzydzieści jeden wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 1 września 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 1 września 2014 r. stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pani Agnieszki Katarzyny BOCHEN, Pani Sylwii Justyny POBROTYN, Pana Pawła STOSIO oraz Pana Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO na cztery wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.

Zespół wskazał, że Pani Agnieszka Katarzyna Bochen posiadała odpowiednie doświadczenie zawodowe do powołania na wolne stanowisko sędziowskie. Jej kompetencje zostały potwierdzone uzyskaniem przez nią wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej pracy na stanowisku referendarza sądowego. Powyższe wraz z uzyskaniem przez Kandydatkę wysokiego poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (4 głosy „za”, 1 „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw” z mocą poparcia 17 punktów) oraz umiarkowanego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (20 głosów „za”, 21 „przeciw”, 31 „wstrzymujących się”) plasują jej kandydaturę w gronie czterech najbardziej odpowiednich osób do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Pani Sylwia Justyna Pobrotyn zdobyła odpowiednie doświadczenie zawodowe i wiedzę do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jej predyspozycje zawodowe zostały potwierdzone sporządzoną w sprawie wyróżniającą oceną kwalifikacyjną. Powyższe względy wraz z uzyskaniem wysokiego poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (4 głosy „za”, 1 „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw” z mocą poparcia 20 punktów) oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (41 głosów „za”, 10 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”) czynią

z jej kandydatury jedną z czterech najbardziej odpowiednich do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Pan Paweł Stosio posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe w stosowaniu szeroko pojętego prawa cywilnego – cywilnego oraz gospodarczego. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sędziego. Stwierdzono, że posiada on bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i procesowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Uzyskał ponadto wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (4 głosy „za”, 1 „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw” z mocą poparcia 18 punktów) oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (48 głosów „za”, 13 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”). Powyższe względy stawiają go w gronie czterech najlepszych kandydatów spośród osób zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie.

Pan Stanisław Jerzy Zabłocki uzyskał pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną pracy. Podkreślono zarówno jego walory osobowościowe, jak i bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Jego bogate doświadczenie zawodowe, podparte odbytą przez niego drogą naukową czynią z jego kandydatury odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie. Predyspozycje zawodowe Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego w powiązaniu z okolicznością, że uzyskał on wystarczające poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (4 głosy „za”, 1 „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw” z mocą poparcia 17 punktów) oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (30 głosów „za”, 31 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”) stawiają go w gronie czterech najlepszych kandydatów do zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowiska sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu przyjęte przez Zespół, brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe i predyspozycje osobowościowe oraz uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatur Pani Agnieszki

Katarzyny BOCHEN, Pani Sylwii Justyny POBROTYN, Pana Pawła STOSIO oraz Pana Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowiska sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe i predyspozycje osobowościowe oraz uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym brane łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzielając w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 1 września 2013 r.

Pani Agnieszka Katarzyna Bochen, urodzona 22 lipca 1982 r. w Kraśniku, ukończyła w 2006 r. studia na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II na kierunku prawo z wynikiem bardzo dobrym. Ponadto ukończyła w 2014 r. dwusemestralne podyplomowe studia w zakresie prawa konkurencji w Instytucie Nauk Prawnych PAN z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 2, 4 i 9 września 2009 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobry plus. W okresie od 9 grudnia 2009 r. do 31 listopada 2011 r. Kandydatka wspierała prace merytoryczne redakcji orzeczeń systemu LEGALIS (zatrudniona w Wydawnictwie C.H. Beck Spółka z o.o. w Warszawie), a od 22 lutego 2010 r. do chwili obecnej zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła sędzia sądu okręgowego wizytator ds. cywilnych i wieczystoksięgowych Pani Małgorzata Kosicka. Wyraziła ona pogląd, że wyeliminowanie przez Panią Referendarz uchybień wskazanych w poprzedniej ocenie, które oceniono wówczas, jako incydentalne wobec znacznej liczby rozpoznanych przez nią w analizowanym okresie wniosków świadczy o istotnym zaangażowaniu Pani Referendarz w wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Wyniki analizy spraw zakończonych są dowodem na profesjonalizm Pani Referendarz, doświadczenia w zakresie orzekania i dużej wiedzy prawniczej z zakresu prawa rzeczowego - mających odzwierciedlenie w orzeczeniach i podejmowanych czynnościach. Pani Referendarz wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i posiada niezbędne predyspozycje zawodowe jak i osobiste, które powinny skutkować powołaniem opiniowanej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 13, 15 i 16 maja 2014 r. na kandydaturę Pani Agnieszki Katarzyny Bochen oddało głosów: 4 „za”, 1 „wstrzymujący się” z mocą poparcia 17 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 27 maja 2014 r. Kandydatka uzyskała 20 głosów „za”, 21 „przeciw”, 31 „wstrzymujących się”.

Pani Sylwia Justyna Pobrotyn urodziła się 9 października 1981 r. w Łodzi. Ukończyła studia wyższe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego i w dniu 20 września 2005 r. uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. W okresie od października 2005 r. do września 2008 r. odbywała aplikację sądową w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Egzamin sędziowski złożyła w dniach 1, 3 i 22 września 2008 r. z łączną oceną dobrą. W okresie od dnia 7 marca 2007 r. do dnia 6 marca 2008 r. Pani asystent była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi w XIX Wydziale Grodzkim w charakterze referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w wymiarze 1/2 etatu. W okresie od dnia 4 listopada 2008 r. do dnia 31 maja 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi w II Wydziale Cywilnym w charakterze asystenta sędziego na zastępstwo w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 czerwca 2009 r. objęła stanowisko asystenta sędziego w powyższym Sądzie w oparciu o umowę na czas nieokreślony. Od 1 października 2011 r. Pani asystent jest zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 października 2011 r. jest oddelegowana do pełnienia obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym. Od 15 marca 2013 r. zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła sędzia sądu okręgowego wizytator Pani Beata Karczewska-Mazur. Pani sędzia wizytator wyraziła zapatrywanie, że projekty orzeczeń i projekty uzasadnień sporządzonych przez Panią asystent są wysokiej jakości zarówno od strony formalnej, jak i pod względem zawartej w nich wiedzy. Z oświadczeń sędziów, którzy współpracują z Panią asystent wynika, że wykorzystują oni w całości projekty sporządzane przez Nią. Świadczy to o wysokim poziomie przygotowania i wiedzy Pani Asystent.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 13, 15 i 16 maja 2014 r. na kandydaturę Pani Sylwii Justyny Pobrotyn oddało głosów: 4 „za”, 1 „wstrzymujący się” z mocą poparcia 20 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 27 maja 2014 r. Kandydatka uzyskała 41 głosów „za”, 10 „przeciw”, 22 „wstrzymujące się”.

Pan Paweł Stosio, urodzony 7 grudnia 1981 r. w Łukowie, ukończył w 2005 r. studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 4, 5 i 15 września 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym plus. W okresie od 5 października 2005 r. do 31 maja 2006 r. pracował na stanowisku młodszego prawnika w kancelarii prawnej. Następnie w okresie od 15 stycznia 2007 r. do 31 lipca 2007 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Otwocku w I Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie w X Wydziale Gospodarczym. Od 5 stycznia 2009 r. do 6 listopada 2010 r. zatrudniony był na stanowisku starszego specjalisty kierownika projektu „Sieć Pomocy Ofiarom Przestępstw” w Ministerstwie Sprawiedliwości. Ponownie został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, początkowo od 9 listopada 2010 r. do 28 lutego 2013 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie (delegowany do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie I Wydział Cywilny), następnie od 1 marca 2013 r. zatrudniony w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie w I Wydziale Cywilnym. Od 17 kwietnia 2013 r. sprawuje urząd referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w IX Wydziale Gospodarczym.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego wizytator Pani Anna Szymańska-Grodzka. Przeprowadzona analiza wykazała, że Pan Paweł Stosio posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i procesowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Opiniowany w pisemnych motywach rozstrzygnięcia prawidłowo i obszernie analizuje stan sprawy. Na szczególną aprobatę zasługuje bogata znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, trafnie stosowanych w rozpoznawanych sprawach jako wsparcie prezentowanego stanowiska. Również ocena znajomości i skrupulatności stosowania przepisów procedury przez Pana Referendarza jest pozytywna. W żadnej ze

zbadanych spraw nie stwierdzono uchybień, zarówno procesowych, jak i w zakresie prawa materialnego. Postępowania w analizowanych sprawach prowadzone były sprawnie, wydawane postanowienia i zarządzenia nie budziły zastrzeżeń. Zdobyte doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego znajduje odzwierciedlenie w jego dalszej pracy na stanowisku referendarza sądowego. Analiza wydawanych orzeczeń, zarządzeń, a także sporządzanych przez Kandydata uzasadnień wskazuje na umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wykorzystania posiadanej wiedzy oraz zdolność logicznego myślenia. Zważywszy na wynik oceny oraz treść opinii służbowych stwierdzono, że Pan referendarz Paweł Stosio spełnia wymogi do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 13, 15 i 16 maja 2014 r. na kandydaturę Pana Pawła Stosio oddało głosów: 4 „za”, 1 „wstrzymujący się” z mocą poparcia 18 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 27 maja 2014 r. Kandydat uzyskał 48 głosów „za”, 11 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”.

Pan Stanisław Jerzy Zablocki, urodzony 17 sierpnia 1980 r. w Warszawie, ukończył w 2005 r. studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, a w 2012 r. uzyskał tytuł doktora nauk prawnych w zakresie prawa na tym samym Uniwersytecie. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 4, 5 i 15 września 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 1 grudnia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. pracował na stanowisku młodszego asystenta sędziego Trybunału Konstytucyjnego w wymiarze połowy etatu. Następnie od 1 maja 2011 r. do 24 września 2011 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 października 2011 r. zatrudniony jest na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. W latach 2005-2011 prowadził ponadto ćwiczenia ze wstępu do prawoznawstwa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego wizytator Pani Katarzyna Wilczyńska. Pani sędzia wizytator zaznaczyła, że opiniowany cieszy się znakomitą opinią sędziów, z którymi współpracuje. Jakość przedstawionych do oceny projektów orzeczeń i uzasadnień jest bardzo wysoka. Co do zasady Pan Asystent powierzone czynności

wykonuje profesjonalnie i rzetelnie. Sprawność i terminowość czynności, które wykonuje jako asystent sędziego, nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 13, 15 i 16 maja 2014 r. na kandydaturę Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego oddano głosów: 4 „za”, 1 „wstrzymujący się” z mocą poparcia 17 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 27 maja 2014 r. Kandydat uzyskał 30 głosów „za”, 10 „przeciw”, 31 „wstrzymujących się”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydatury Pani Agnieszki Katarzyny BOCHEN, Pani Sylwii Justyny POBROTYN, Pana Pawła STOSIO oraz Pana Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO za najbardziej odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Wszyscy przedstawieni z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci legitymują się wieloletnim doświadczeniem w pracy związanej ze stosowaniem prawa. Ich predyspozycje zawodowe i osobowościowe do pełnienia urzędu sędziego zostały potwierdzone w sporządzonych w sprawie ocenach kwalifikacyjnych. Z interpretacji treści powyższych ocen wynika, że są one dla nich wyróżniające na tle pozostałych zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie kandydatów. Pan Paweł Stosio oraz Pani Sylwia Justyna Pobrotyn uzyskali ponadto wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Pan Stanisław Jerzy Zabłocki zdobył doświadczenie w pracy na stanowiskach asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie oraz asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Posiada również tytuł doktora nauk prawnych oraz prowadził ćwiczenia ze wstępu do prawoznawstwa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, co przemawia za wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie prawa. Pani Agnieszka Katarzyna Bochen posiada z kolei

ponad czteroletnie doświadczenie zawodowe w wykonywaniu samodzielnych czynności orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego oraz uzyskała wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie przy umiarkowanym poparciu środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Powyższe względy czynią wybrane kandydatury najbardziej wypełniającymi brane łącznie kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i tym samym najbardziej odpowiednimi do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 września 2013 r. na kandydaturę:

- Joanny AKTYL
- oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Roberta Sławomira ALBINIAKA
- oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Joanny Jolanty BABIUCH
- oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Pawła Konrada BŁASIAKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Katarzyny BURAKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Katarzyny BOCHEN
oddano: 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Izabeli Elżbiety CIEPŁY
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Marcina Tomasza CZACHURY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Marcina Mariusza CZAPNIKA

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Dominiki Edyty CZARNECKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Moniki Jolanty DUŻ
- oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry FEDOROWICZ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Marzeny Marii GANCARZ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Iwony GAWEŁ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Iwony GIERULI
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Piotra GRENDRY
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Iwony HULKO
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Izabeli KAMIŃSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Joanny Katarzyny KAPICY

- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Anny KARLIKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Aleksandry Marii KLIM
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
 - Marka KOLASY
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
 - Anny KONDRATOWICZ-ZIÓŁKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
 - Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Krzysztofa KOSOWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Julii Marii KOWALCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
 - Marty Ireny KOWALCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Marii Kingi KOWALSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Haliny KOZIK-KUŚMIREK
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
 - Marzeny KOZŁOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
 - Wojciecha KOZŁOWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Michała KRUPY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ

- oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Marty Agnieszki LUBER-GIZY
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Andrzeja ŁOBACZA
- oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Renaty Teresy MAJ
- oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Beniamina Michała MAJCHRA
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Moniki MAKOWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Michała Dariusza MAKOWSKIEGO
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty Anny MISIŃSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty Aleksandry MUSIAŁ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Dominiki NAKWASKIEJ-SZCZEPKOWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Bożeny OSIĄK
- oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
- Zofii Małgorzaty PAWELCZYK

- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Pawła PIJEWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Marty PILŚNIK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Sylwii Justyny POBROTYN
oddano: 22 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
 - Dominiki Joanny PODPORY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Agnieszki PRYCYŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Jarosława PYFLA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Marka Tomasza RAFAŁKO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Dariusza Piotra ROGALI
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
 - Moniki Barbary ROMANIUK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Anny SAKS
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Olgi Luizy SIELCZAK-PRZĄDKI
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Michała Stanisława SOKOŁA
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Pawła STOSIO

- oddano: 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
- Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Barbary Ewy SYTY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Anny Marii SZCZASKIEJ-WÓJCIK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Arkadiusza SZCZEPANIKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Floriana Kamila SZCZEŚNIKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
 - Anny TKACZ-KOWALIK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 22 „wstrzymujących się”,
 - Agnieszki Gracjany WAGNER
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
 - Kamili WASILEWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Edyty Karoliny WIECZOREK
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Joanny Barbary WIECZOREK-NOWAK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Moniki WOJCIECHOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Pawła WOJCIECHOWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”,
 - Jacka Andrzeja WOSICKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Macieja WÓJCICKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Michała Seweryna WÓJCICKIEGO

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
- Daniela WYSZKOWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO
oddano: 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
 - Joanny ZABOROWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Doroty Marii ŻACZKIEWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”,
 - Urszuli Darii ŻÓŁTAK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowiska sędziowskie w zakresie kandydatur:

- Roberta Marka BEŁCZAŃCKIEGO
- Aleksandry BŁAŻEJEWSKIEJ
- Piotra CHODARCEWICZA
- Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ
- Joanny JARZĄB
- Gabrieli JASIŃSKIEJ
- Julity Elizy JODKO-MARTYNIAK
- Jakuba Jerzego KAMIŃSKIEGO
- Irminy KARP
- Katarzyny KLEPACKIEJ

- Marcina KORAJCZYKA
- Marcina Piotra KRAKOWIAKA
- Wioletty KRULIKOWSKIEJ
- Kamila Macieja MALEWICKIEGO
- Joanny Wirginii MAMET
- Michała MARCYSIAKA
- Mariusza METERA
- Moniki Anny MICHALUK
- Magdaleny NOWAKOWSKIEJ-HALEMBY
- Łukasza Krzysztofa OLCZYKA
- Aleksandry ORZECZOWSKIEJ-SOBOLEWSKIEJ
- Sebastiana OTTO
- Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN
- Ewy RUGIENIS
- Mileny Marii TABOR
- Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO
- Anny WASILEWSKIEJ
- Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ
- Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ
- Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO
- Anny Marii WYPYCH-KNIEĆ
- Moniki ZATORY

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz.U. nr 126, poz. 714 ze zm.)

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego